ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-01/21

в отношении адвоката К.В.М.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.12.2020г. по жалобе доверителя Ц.В.В. в отношении адвоката К.В.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ц.В.В. в отношении адвоката К.В.М., в которой сообщается, что 04.09.2020 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение в интересах своего сына А.В.Р., получившего телесные повреждения вследствие конфликта с другим участником ДТП. Адвокат получил 70 000 рублей, квитанции в получении данных денежных средств заявителю не выдал. Заявитель узнала, что интересы сына представляла некая К.Т., с которой соглашение не заключалось. Адвокат не предоставил отчёт о проделанной работе, требует выплаты ещё 30 000 рублей.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 04.09.2020 г. (есть отметка о выплате аванса в размере 40 000 рублей);

- листа процессуального документа, где указано на участие адвоката К.Т.В.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что жалоба нарушает п. 4.2 соглашения, который предусматривает, что стороны обязуются хранить втайне всю информацию и не разглашать её третьим лицам; доводы жалобы об участии третьего лица ничем не обоснованы, поскольку заявитель не является участником процессуальных действий, а представленный документ не может рассматриваться в качестве доказательства; заявитель оплатила 70 000 рублей, поэтому, согласно п. 7.1, соглашение не вступило в силу, но тем не менее адвокат произвёл осмотр места происшествия и автомобиля, посетил «участкового-дознавателя», посетил потерпевшего в больнице, вместе с А. посетил «участкового-дознавателя» и составил заявление о возбуждении уголовного дела.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видео-конференц-связи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

04.09.2020 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на представление интересов А.В.Р. в СО ОМВД России по МО в г.о. К. Вознаграждение адвоката определено сторонами в размере 100 000 рублей. На соглашении имеется отметка о получении адвокатом 04.09.2020 г. 40 000 рублей и 15.10.2020 г. 30 000 рублей получила К.Т.В.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Рассматривая доводы жалобы о ненадлежащем качестве оказания юридической помощи, Комиссия, прежде всего, отмечает, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. По вышеуказанному соглашению от 04.09.2020 г. юридическая помощь заявителю не оказывалась, участником процессуальных действий, проводимых с участием адвоката, она не являлась. В свою очередь, А.В.Р., будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, с жалобой в отношении адвоката в АПМО не обращался.

 Однако, доверитель, заключивший соглашение, которому юридическая помощь не оказывалась, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Адвокатом не представлено доказательств надлежащего оформления денежных средств, полученных в качестве вознаграждения от доверителя и представления Ц.В.В. соответствующих финансовых документов.

Кроме того, на соглашении отмечено, что 15.10.2020 г. 30 000 рублей от заявителя были получены К.Т.В., которая в соглашении в качестве адвоката, принявшего поручение не указана. Кроме того, заявителем представлен лист процессуального документа, в котором К.Т.В. указана в качестве адвоката.

 В силу ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

 Одним из существенных условий такого соглашения является указание на адвоката, принявшего поручение в качестве поверенного, а также его принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате.

 Согласно ст. 974 ГК РФ, поверенный обязан исполнять лично данное ему поручение, за исключением случаев, указанных в ст. 976 того же кодекса (т.е., как предусмотрено данной нормой, только в случаях и на условиях, предусмотренных ст. 187 ГК РФ). Согласно п. 2 ст. 187 ГК РФ, лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью, а также если вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность лица и доверенность не запрещает передоверие.

 Исходя из систематического и логического толкования норм гражданского законодательства и законодательства об адвокатской деятельности, исполнение принятого адвокатом поручения, предусмотренного соглашением с доверителем, другим лицом (не адвокатом) не допускается.

 Комиссия считает, что заявитель представила доказательства того, что, приняв поручение на оказание юридической помощи, адвокат впоследствии частично передоверил его исполнение адвокату К.Т.В. и это не было согласовано с заявителем. Такие действия адвоката не могут рассматриваться в качестве честного, разумного, добросовестного и активного отстаивания прав и законных интересов доверителя.

 В жалобе заявитель сообщает, что адвокат уклонился от предоставления отчёта о проделанной работе. Доказательств обратного Комиссии адвокатом не представлено. Поэтому Комиссия считает, что адвокатом допущено нарушение п. 6 ст. 10 КПЭА.

 Кроме того, в письменных объяснениях адвокат фактически обвиняет заявителя в нарушении п. 4.2 соглашения от 04.09.2020 г., согласно которого всю полученную информацию, включая условия соглашения, стороны обязуются хранить в тайне и не разглашать без письменного согласия другой стороны. Фактически, адвокат трактует данное условие, как запрет на обращение заявителя в дисциплинарные органы с жалобой на его действия. Однако, право доверителя на обращение в дисциплинарные органы с жалобой на действия адвоката не может быть ограничено каким-либо условием соглашения об оказании юридической помощи. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих Комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными КПЭА (п. 2 ст. 19 КПЭА). Поэтому включение адвокатом такого условия в соглашение об оказании юридической помощи само по себе является дисциплинарным нарушением и указывает на то, что при оказании юридической помощи адвокат руководствовался безнравственными интересами и соображениями собственной выгоды (п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА).

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст.9, п. 6 ст. 10 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката К.В.П. нарушения п. 1 ст.8, п.п. 1 п. 1 ст.9, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ц.В.В., выразившегося в том, что адвокат:

* без согласования с доверителем передоверил исполнение поручения адвокату К.Т.В.;
* не предоставил заявителю финансовые документы, подтверждающие частичную выплату вознаграждения;
* не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе;
* включил в соглашение от 04.09.2020 г. п. 4.2, фактически устанавливающий для доверителя запрет на обращение в дисциплинарные органы адвокатской палаты с жалобой на действия адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.